BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1025-8/21
Mostar, 10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 05.04.2021.godine, ponuđača E3 d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Ajdinu Brčaninovići advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj 05.1.2.100-7677 - Odluka o poništenju/21 od 18.3.2021. u postupku javne nabavke: Sukcesivno održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, ugovornog organa JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 10.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Sukcesivno održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1075-7-2-157-3-42/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 29.12.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 1075-7-2-157-8-1/21 od 18.02.2021.god. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj 05.1.2.100-7677- Odluka o poništenju/21 od 18.03.2021. na koju je ponuđač E3 d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Ajdinu Brčaninovići advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je 18.03.2021. godine Ugovorni organ J.U. „Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo" u postupku javne nabavke usluge - Održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring zraka, donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 05.12.100-7677-Odluka o poništenju/21, kojom Odlukom se prihvata Preporuka Komisije za javne nabavke broj: 05.12.100-7677-Preporuka/21 od 18.03.2021. godine i otkazuje postupak javne nabavke usluge - Održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, iz razloga što su ponuđači „EUNOIA" d.o.o. i „E3" d.o.o. nakon provedene E-aukcije, ponudili neprirodno niske cijene u skladu sa članom 66. stav 1) ZJN BiH.

Žalitelj „E3" d.o.o. Sarajevo ističe da je Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke Ugovornog organa J.U. „Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo" broj: 05.12.100-7677-Odluka o poništenju/21 od 18.03.2021. godine nezakonita iz sljedećih razloga:

- Žalitelj „E3" d.o.o. Sarajevo je dana 02.04.2021. godine, na osnovu blagovremeno podnesenog Zahtjeva za uvid u ponudu, u skladu sa odredbama člana 11. stav 5. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, izvršio uvid u Ponudu ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo, koja Ponuda je od strane Ugovornog organa, na Preporuku Komisije za javne nabavke, ocijenjena kao prihvatljiva, pa se pristupilo provođenju E- aukcije.

- Tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa pod C) Uslovi za kvalifikaciju ponuđača tačka 3. - Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48. i 50. Zakona, traženo je sljedeće:

„ Ponuđač po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti treba ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a), ponuđač je bio dužan dostaviti: Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama za najmanje dva lica, koja su odgovorna i imenovana za usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, uz

b) dostavljanje za navedeno tehničko osoblje za najmanje dva lica dokaz o stručnoj osposobljenosti istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica, za sve - ovjerena kopija, ne starija od 3 (tri) mjeseca. Dokaz o stručnoj osposobljenosti mogu se smatrati certifikati od strane proizvođača opreme o obučenosti lica za poslove servisiranja i kalibracija navedene opreme."

- Žalitelj „E3" d.o.o. Sarajevo je dana 02.04.2021. godine, po izvršenom uvidu u Ponudu ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo, uočio sljedeće nedostatke i nepravilnosti u Ponudi ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo, koje su bile od uticaja da se Ponuda ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo ocijeni kao neprihvatljiva i kao takva u konačnici odbaci, i to:

Na stranicama 22., 23. i 24. Ponude ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo, ponuđač je kao dokaz tražen naprijed navedenom tačkom Tenderske dokumentacije o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio Uvjerenje/Potvrdu, kojim isti taj Ponuđač navodno potvrđuje da su uposlenici firme „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo-Benjamin Buzar, Emir Hurem i Aleksandar Vasiljević navodno osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju opreme koja je navedena u sastavu stanica proizvođača analizatora: Horiba, MetOne Instruments, Chromatotec, Tecora i Verewa.

Žalitelj „E3" d.o.o. Sarajevo ističe da su naprijed navedene, i uz ponudu ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo dostavljene Potvrde prije svega nevjerodostojne, obzirom da nisu sačinjene, odnosno izdate od strane proizvođača predmetnih uređaja, te su iste morale biti ocijenjene kao neuredne i neprihvatljive sa aspekta uslova traženih Tenderskom dokumentacijom.

Naime, apsurdno je da ponuđač „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo, u konkretnom postupku javne nabavke, sam sebi- svojim uposlenicima izdaje potvrde ove vrste, obzirom da pravno lice koje jedino može izdati relevantne potvrde/uvjerenje je jedino lice proizvođač uređaja i opreme, čije se usluge servisiranja, kalibracija i rukovođenja opremom predmetnom javnom nabavkom traže.

Naprijed navedeno je naročito bitno istaći i iz razloga što bi svakim neovlaštenim servisnim intervencijama, u ovom konkretnom slučaju, eventualnim servisnim intervencijama od strane ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo, automatski Ugovorni organ značilo gubitak garancije proizvođača za isporučenu opremu koja je i dalje u garantnom roku, a čija vrijednost je preko 100.000,00 KM.

- Za razliku od ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo, Žalitelj „E3" d.o.o. Sarajevo je uz svoju Ponudu, na stranicama od 32 - 43, dostavio dokaze tražene Tenderskom dokumentacijom pod C) Uslovi za kvalifikaciju ponuđača tačka 3. -Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48. i 50. Zakona, i to Certifikat Proizvođača opreme „HORIBA" o obuci uposlenika „E3" d.o.o. Sarajevo, za uposlenike: Plamenko Tais, Zoran Maljukanović, Siniša Aleksić, Certifikat proizvođača opreme „Chromatotec" za uposlenike „E3" d.o.o. Sarajevo, i to: Plamenko Tais i Siniša Aleksić i Izjavu o certificiranom servisnom osoblju proizvođača opreme „DURAG", kojom Izjavom se povrđuje da su uposlenici Ponuđača „E3" d.o.o. Sarajevo, Plamenko Tais i Aldin Huskanović certificirano servisno osoblje za tu opremu.

Dakle, dokazi koje je dostavio ponuđač „E3" d.o.o. Sarajevo - Uvjerenja i Certifikati o izvršenoj obuci i osposobljenosti uposlenika Ponuđača „E3" d.o.o. Sarajevo su jedini relevantni, vjerodostojni i kao takvi odgovaraju traženim dokazima i uslovima iz Tenderske dokumentacije

Ugovornog organa, te su kao takvi i dostavljeni u skladu sa Zakonom, obzirom da su uz originale na engleskom jeziku dostavljeni i prijevodi od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik.

U vezi s naprijed navedenim, Žalitelj ..E3" d.o.o. Sarajevo još jednom ističe da je Ugovorni organ u ovom konkretnom slučaju bio u obavezi postupiti u skladu sa odredbama člana 68. stav 1. i stav 4. tačka h Zakona o javnim nabavkama BiH, te ponudu ponuđača ..EUNOIA" d.o.o. Sarajevo odbaciti kao neurednu, obzirom da isti nije dostavio dokaze tražene Tenderskom dokumentacijom.

• Na strani 2. ožalbene Odluke Ugovornog organa navodi se sljedeće:

„U postupku donošenja ove odluke, posebno su cijenjene činjenice da je Komisija, pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalificiranosti ponuđača, te ocjenu prispjele ponude, shodno kriteriju iz Tenderske dokumentacije. U postupku ocjene provedenog postupka, direktorica nije našla razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije za javnu nabavku."

Nadalje, uvidom i čitanjem u Zapisnik o ocjeni Ponuda Komisije za javne nabavke Ugovornog organa broj: 05.12.100-7677-Zapisnik o ocjeni/21 od 25.02.2021. godine, da se utvrditi da je Komisija za javne nabavke pod tačkom 4. Zapisnika konstatovala da su Ponuđači „E3" d.o.o. Sarajevo i „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo dostavili tražene dokaze - Izjave iz Tenderske dokumentacije pod C), pa je na osnovu navedenog Komisija zaključila da su obje ponude prihvatljive i da ispunjavaju uslove tražene Tenderskom dokumentacijom.

Naprijed citirani zaključak Ugovornog organa sa strane 2. ožalbene Odluke i Preporuka komisije za javne nabavke Ugovornog organa su očito pogrešni i nezakoniti, a iz razloga na koje je Žalitelj ukazao i u Odgovoru na zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske ponude Ugovornog organa, međutim, Komisija za javne nabavke nije našla za shodno da te navode Žalitelja cijeni, pa je i donijela nezakonitu Preporuku, bez da je ponudu ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo ocijenila kao neprihvatljivu i nepotpunu i dala preporuku da se ista od strane Ugovornog organa kao takva odbaci.

Obzirom na činjenicu da je jedina prihvatljiva ponuda u ovom postupku javne nabavke ponuda Ponuđača/Žalitelja „E3" d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ bio je u obavezi da postupi u skladu sa odredbama člana 3. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, a u vezi sa odredbama člana 69. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH, koje odredbe propisuju:

„Postupak javne nabavke može se okončati:

a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma."

• Također, ono što je bitno istaći jeste činjenica da je Ponuđač „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo na održanoj e-aukciji za usluge koje su predmet javne nabavke ponudio cijenu od 0,02 KM (dva feninga), a da isti nije dostavio obrazloženje tako neprirodno nisko ponuđene cijene na Zahtjev

Ugovornog organa broj: 05.12.99-7677-Zahtjev/21 od 11.03.2021. godine, pa je obaveza Ugovornog organa bila, da u skladu sa odredbama člana 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH odbaci kao neurednu i nepotpunu ponudu ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo.

Naime, iz ovakvih postupanja ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo jasno se da zaključiti da taj ponuđač na sve načine pokušava da opstruiše provođenje javne nabavke i izbor Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača, obzirom da je jasno da u konkretnom slučaju samo Ponuđač/Žalitelj „E3" d.o.o. Sarajevo ispunjava uslove propisane Tenderskom dokumentacijom.

- U prilog naprijed navedenim činjenicama, ožalbenim navodima i zahtjevima Ponuđača/Žalitelja „E3" d.o.o. Sarajevo ide i Stav Agencije za javne nabavke BiH, koji glasi:

„Nakon održane e-aukcije u postupku javne nabavke, ugovor se nudi prvorangiranom ponuđaču, po cijeni koja je postignuta u e-aukciji. Nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnije ponude, svaki ponuđač koji je učestvovao u tom postupku, ima pravo uvida, u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14) - u daljem tekstu: Zakon. U slučaju da je prilikom uvida uočeno da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, može se izjaviti žalba, u skladu sa čl.99. i 101. Zakona.

Ukoliko ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi, postupajući po žalbi utvrde da je ponuda jednog ili više ponuđača neprihvatljiva, svojom odlukom može vratiti predmet na ponovnu evaluaciju i odlučivanje.

Ako nakon ponovne evaluacije ponuda ostane samo jedna prihvatljiva ponuda, onda se ne zakazuje ponovo e-aukcija, već se dodjeljuje ugovor ponuđaču koji je dostavio prihvatljivu ponudu, i to po cijeni koja je data u ponudi, a ne prema cijeni koja je postignuta e-aukcijom."

Obzirom na sve naprijed navedene razloge, istaknute činjenice i stanje spisa, Žalitelj „E3" d.o.o. Sarajevo moli ugovorni organ da do kraja ispita i utvrdi prethodno obrazložene žalbene navode, te predlaže da Ugovorni organ u cijelosti usvoji žalbu i stavi van pravne snage Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 05.12.100-7677-Odluka o poništenju/21 od 18.03.2021. godine, te da donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „E3" d.o.o. Sarajevo, kojom Odlukom će zamijeniti Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke, u suprotnom da ovu Žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, (u daljem tekstu: URŽ), kojeg moli da nakon što zaprimi ovu Žalbu, u skladu sa odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, putem privremenog naloga odgodi nastavak postupka javne nabavke do donošenja konačne Odluke po žalbi, razmotri Žalbu, uvaži navode iz Žalbe i poništi ožalbenu Odluku, te predmet vrati Ugovornom organu J.U. „Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo" na ponovno postupanje, te također iznosi i prijedlog URŽ-u da donese i Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka propisane članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH u slučaju da Žalitelj u daljnjem postupku izvrši uplatu iste. Zahtijeva naknadu troškova postupka u iznosu od 585,00 KM sa PDV-om za sastav žalbe/podneska.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Tenderskom dokumentacijom tačkom C 3. a) Tehnička i profesionalna sposobnost zahtjevano je da Ponuđač po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.

U svrhu dokazivanja uslova iz tač. a) ponuđač je dužan dostaviti:

• Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama za najmanje dva lica, koja su odgovorna i imenovana za usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, uz

b) dostavljanje za navedeno tehničko osoblje za najmanje dva lica dokaz o stručnoj osposobljenosti istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori fiinkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica, za sve - ovjerena kopija, ne starija od 3 (tri) mjeseca. Dokaz o stručnoj osposobljenosti mogu se smatrati certifikati od strane proizvođača opreme o obučenosti lica za poslove servisiranja i kalibracija navedene opreme.

Na osnovu zahtjeva Tenderske dokumentacije tačke C 3. a) Tenderske dokumentacije ponuđač „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo je dostavio uvjerenja/potvrde kojom dokazuje da su dva lica stručno osposobljena za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) čime je zadovoljio zahtjeve Tenderske dokumentacije jer je istom utvrđeno, a kako se može utvrditi iz Tenderske dokumentacije da se kao dokaz smatraju i druga uvjerenja kojim se dokazuje da je tehničko osoblje stručno osposobljeno za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju. Također je u tački C 3. a) Tanderske dokumentacije utvrđeno da se kao dokaz mogu smatrati i certifikati.

Uvidom u tačku C 3. a) Tenderske dokumentacije i ponudu koju je dostavio ponuđač ..EUNOIA" d.o.o. Sarajevo jasno je da su navodi Žalioca neosnovani jer je ponuda ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo ispunila zahtjeve Tenderske dokumentacije.

Dokaz: Tenderska dokumentacija i ponuda ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo

Također napominje da je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 3. (Opći principi) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg

korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, a u žalbi Žalioca jasno se može utvrditi da Žalioc zahtjeva, a kako navodi da se kao dokazi mogu smatrati samo dokazi koje je dostavio ponuđač „E3" d.o.o. Sarajevo - Uvjerenja i Certifikati o izvršenoj obuci i osposobljenosti uposlenika Ponuđača „E3" d.o.o. Sarajevo te da su jedini relevantni, vjerodostojni i kao takvi odgovaraju traženim dokazima i uslovima iz Tenderske dokumentacije Ugovonog organa.

Navodi Žalioca da je ponuđač „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo uz ponudu dostavio Potvrde prije svega nevjerodostojne, obzirom da nisu sačinjene, odnosno izdate od strane proizvođača predmetnih uređaja, te su iste morale biti ocijenjene kao neuredne i neprihvatljive sa aspekta uslova traženih Tenderskom dokumentacijom su neosnovani jer se Tenderskom dokumentacijom nije zahtjevalo da potvrde/uvjerenja budu izdate od strane proizvođača predmetnih uređaja.

Navodi Žalioca su neosnovani da se samo kao dokazi mogu smatrati Uvjerenja i Certifikati o izvršenoj obuci i osposobljenosti uposlenika Ponuđača „E3" d.o.o. Sarajevo koji su jedini relevantni, vjerodostojni i kao takvi odgovaraju traženim dokazima i uslovima iz Tenderske dokumentacije Ugovonog organa jer je Tenderskom dokumentacijom jasno traženo da se kao dokaz o stručnoj osposobljenosti mogu dostaviti i druga uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori fiinkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica, a navedenim zahtjevom u tački C 3. a) je Ugovorni organ u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavakama osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Navodi žalioca da su „Odluka i preporuka komisije za javne nabavke Ugovornog organa očito pogrešni i nezakoniti, a iz razloga na koje je Žalitelj ukazao i u Odgovoru na zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske ponude Ugovornog organa, međutim, Komisija za javne nabavke nije našla za shodno da te navode Žalitelja cijeni, pa je i donijela nezakonitu Preporuku, bez da je ponudu ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo ocijenila kao neprihvatljivu i nepotpunu i dala preporuku da se ista od strane Ugovornog organa kao takva odbaci" su u potpunosti neosnovani jer je ponuđač EUNOIA" d.o.o. Sarajevo dostavio potpunu ponudu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije te je Ugovorni organ budući da su bile dvije prihvatljive ponude zakazao E-aukciju. Nakon E-aukcije ponuđač „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo je ponudio cijenu 0,02 KM bez PDV-a a ponuđač E3 d.o.o. je ponudio cijenu 3.500,00 KM bez PDV-a. Ugovorni organ je u skladu sa članom 66. ZJN BiH i Članom 17 stav 7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, od ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo je tražio objašnjenje cijene ponude budući da je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, a ponuđač „EUNOIA" d.o.o. nije dostavio pojašnjenje te je odbačena ponuda.

Ugovorni organ je budući da je prvorangirani ponuđač „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo odbijen iz razloga nepriordno niske cijene u skladu sa članom 66. Stav 1. ZJN BiH Ugovorni organ je od

ponuđača E3 d.o.o., pismeno zahtjevao da obrazloži ponuđenu neprirodno nisku cijenu. Ponuđač E3 d.o.o. u svom odgovoru na zahtjev Ugovornog organa za pojašnjenje neprirodno niske ponuđene cijene broj D-021-038-014 dostavio pojašnjenje u kojem nije naveo detaljne informacije o razlozima ponuđene cijene. S obzirom na gore navedeno Ugovorni organ je donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke.

Navodi Žalioca da je naročito bitno istaći i iz razloga što bi svakim neovlaštenim servisnim intervencijama, u ovom konkretnom slučaju, eventualnim servisnim intervencijama od strane ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo, automatski za Ugovornog organa značilo gubitak garancije proizvođača za isporučenu opremu koja je i dalje u garantnom roku, a čija vrijednost je preko 100.000,00 KM su neosnovani iz razloga što za opremu koja je eventualno još u roku garancije servis iste osigurava prodavač opreme.

Napominje da se žalba žalioca svodi da je ponuda ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva, a što je neosnovano jer se uvidom u ponudu ponuđača „EUNOIA" d.o.o. Sarajevo i Tendersku dokumentaciju jasno može utvrditi da je ponuda potpuna i u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije.

Također, napominje da je ponuđač NRG d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu na TD, u kojoj je osporavao tačku 3. TD Tehnička i profesionalna sposobnost odnosno dokazi kojim se dokazuje osoposobljenost tehničkog osoblja, te je Rješenjem URŽ-i broj: JN2-03-07-1-182-7/21 od 11.02.2021. godine Žalba odbijena kao neosnovana, kao dokaz navedenog dostavlja kopiju navedenog Rješenja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača EUNOIA d.o.o. čime želi da dokaže da je u postupku jedina prihvatljiva ponuda ponuda žalitelja, te da nije bilo osnova za provođenje postupka e-aukcije zbog čega žalitelj ne bi ni snižavao cijenu svoje ponude, te u konačnici njegova ponuda ne bi mogla biti neprirodno niska jer se ugovor dodjeljuje na cijenu koja je data u ponudi.

U vezi s navedenim ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u odjeljku C) Uslovi za kvalifikaciju ponuđača tačkom 3. - Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48. i 50. Zakona, traženo sljedeće:

„ Ponuđač po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti treba ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke a), ponuđač je bio dužan dostaviti:

Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama za najmanje dva lica, koja su odgovorna i imenovana za usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, uz

b) dostavljanje za navedeno tehničko osoblje za najmanje dva lica dokaz o stručnoj osposobljenosti istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica, za sve - ovjerena kopija, ne starija od 3 (tri) mjeseca. Dokaz o stručnoj osposobljenosti mogu se smatrati certifikati od strane proizvođača opreme o obučenosti lica za poslove servisiranja i kalibracija navedene opreme."

Uvidom u ponudu ponuđača EUNOIA, utvrđeno je da je na strani 21. dostavljeno Uvjerenje/potvrda od 24.2.2020. godine izdata od EUNOIA, doo Sarajevo za Aleksandra Vasiljevića kojom se potvrđuje da je vršio usluge servisiranja, održavanja i kalibracije opreme koja je predmet tenderske dokumentacije za sukcesivnu nabavku usluge održavanje servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, te da je osposobljen za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica Proizvođači analizatora: Horiba, Met One Instruments, Cromatotec, Tecora i Verewa, na strani 22. Uvjerenje/potvrda od 24.2.2020. godine izdata od EUNOIA, doo Sarajevo za Benjamina Buzara uposlenika firme EUNOIA kojom se potvrđuje da je vršio usluge servisiranja, održavanja i kalibracije opreme koja je predmet tenderske dokumentacije za sukcesivnu nabavku usluge održavanje servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, te da je osposobljen za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica Proizvođači analizatora: Horiba, Met One Instruments, Cromatotec, Tecora i Verewa, te na strani 23. Uvjerenje/potvrda od 24.2.2020. godine izdata od EUNOIA, doo Sarajevo za Emira Hurema uposlenika firme EUNOIA kojom se potvrđuje da je vršio usluge servisiranja, održavanja i kalibracije opreme koja je predmet tenderske dokumentacije za sukcesivnu nabavku usluge održavanje servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, te da je osposobljen za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori

funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica Proizvođači analizatora: Horiba, Met One Instruments, Cromatotec, Tecora i Verewa.

Žalitelj smatra da dostavljene Potvrde/uvjeranja u ponudi ponuđača EUNOIA, doo Sarajevo nisu u skladu s tenderskom dokumentacijom jer nisu izdate od proizvođača opreme. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je gore citiranom odredbom tenderske dokumentacije propisano da se kao dokaz dostavljaju uvjerenja za dva lica kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica, te da se dokazom o stručnoj osposobljenosti mogu smatrati certifikati od strane proizvođača opreme o obučenosti lica za poslove servisiranja i kalibracija navedene opreme.

Članom 50. tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati: b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.

U konkretnom slučaju, ugovorni organ je zahtijevao obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lice koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, te dokaze za dva lica, pri čemu je naveo uvjerenja kojima se isto dokazuje, ali je isto tako naveo da se dokazom mogu smatrati certifikati proizvođača. Ugovorni organ nije zahtijevao isključivo da se obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja dokazuju samo certifikatima proizvođača opreme koja je predmet usluga servisiranja, nego je ostavio mogućnost dokazivanja navedenog uslova i drugim dokazima, uvjerenjima za koja nije naveo da ih mora izdati proizvođač opreme, te se navod žalitelja da dostavljene potvrde nisu u skladu s tenderskom dokumentacijom smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je ponuđač EUNOIA, Sarajevo, nakon održane e-aukcije ponudio cijenu od 0,02 KM, a da nije dostavio obrazloženje tako neprirodno niske cijene ponude pa je obaveza ugovornog organa bila da u skladu s odredbama člana 66. stav 1. ZJN odbaci ponudu ponuđača EUNOIA, Sarajevo. Članom 66. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može, među ostalim, sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorni organ će odbaciti ponudu.Uvidom u obrazloženje Odluke o otkazivanju postupka, utvrđeno je da je ugovorni organ konstatovao da je prispjela ponuda ponuđača EUNOIA, d.o.o. odbijena zbog neprirodno niske ponuđene cijene u skladu s članom 66. stav (1) ZJN obzirom da je ponuđač EUNOIA nakon E-aukcije ponudio cijenu 0,02 KM bez PDV-a, nije dostavio pojašnjenje neprirodno niske cijene sa detaljnim informacijama o razlozima ponuđene neprirodno niske

cijene u roku koji je ugovorni organ naveo u Zahtjevu za pojašnjenje niske cijene. Ugovorni organ je u skladu s članom 66. ZJN i članom 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda od ponuđača tražio objašnjenje cijene ponude budući da je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ odbacio ponudu ponuđača EUNOIA, Sarajevo jer nije dostavio obrazloženje neprirodno niske cijene, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 585,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostavljeno:

-E3, Sarajevo putem punomoćnika Ajdina Brčaninovića

-JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo

-evidencija

-a/a